

GELİBOLU TARİHİ ALANI YENİ ŞEHİTLİK TASARIMLARI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Gelibolu Tarihi Alanı - Yeni Şehitlik Tasarımları Fikir Projesi Yarışmasında, ön seçimi geçen 10 ekibe ait projeler idareye sorunsuz bir şekilde ulaşmıştır.

Teslim edilen tüm projelerde erişilen düzey, yarışmacılar tarafından gösterilen özen ve konuya duyarlı yaklaşım, projelerdeki farklı ve özgün yorumlar, önerilerin ifadesine yönelik verilen mesai jüri tarafından övgüye değer bulunmuş ve takdir ile karşılanmıştır.

Projelerin jüri tarafından değerlendirilmesi esnasında Yarışma Şartnamesinde belirtilen ölçütler dikkate alınarak vurgulanan temel konular şu şekilde özetlenebilir;

- Tasarımın doğal ve kültürel peyzaj karakterinin devamlılığı ilkesi gözetilerek yapılması,
- Yarımadanın Tarihi, Arkeolojik, Kentsel ve Doğal Sit Alanları ile evrensel değerler taşıyan bir koruma alanı olduğu bilinciyle ele alınmış olması,
- Tasarlanması beklenen şehitlik alanları ve çevrelerinde, bütünsel bir yaklaşım ile tasarım stratejileri ve ilkelerinin geliştirilmesi,
- Her bir şehitlik için ait olduğu yere özgün fiziksel yapı ve anlamın vurgulanması,
- Yaratıcı, zamanı olmayan, eskimeyen çözümlerin geliştirilmesi,
- 15 şehitliğin tarihsel süreç içindeki yeri, önemi ve Tarihi Alan içindeki konumu gibi özelliklerinin dikkate alınmış olması,
- Tasarlanacak 15 şehitliğin yine yukarıda tasvir edilen tabloya paralel olarak bütünsellik taşıması,
- Şehitliklerin yakın çevresinde yer alan muharebe alanı, siper hattı, tünel ve bulgu sınırlarına yaklaşımda duyarlılık,
- Şevki Paşa Haritası'nda belirtilen izlere uyulması, tarihi topografyaya uyum,
- Şehitliklerin anlamı gereği manevi değerlere ve bu konulardaki ilgili mevzuata uyum,
- Bitkisel düzenlemede doğal bitki örtüsüne duyarlılık ve yerel bitki türlerinin kullanımı,
- Toplu ulaşım, araç, bisiklet, yaya ve engelli erişimi,
- Yaratıcı çözüm önerileri geliştirilmesi.

Bu doğrultuda jüri üyeleri öncelikle bireysel değerlendirmelerini yapmış ve daha sonra toplu değerlendirmelere geçilmiştir. Yapılan değerlendirme turlarında 4, 5, 8, 9 ve 10 sıra numaralı projelerin mansiyon grubuna, 1, 2, 3, 6 ve 7 sıra numaralı projelerin ise ödül grubuna alınmasına karar verilmiştir.

MANSİYON GRUBU PROJELERE İLİŞKİN JÜRİ DEĞERLENDİRMELERİ

8 sıra numaralı proje (5. Mansiyon):

Sunumu, üst ölçek yaklaşımları ve rota hatları olumlu olarak değerlendirilen projede “iz-yüzeyler” adı verilen ve zamansızlığa ve öncesizliğe özgü bir materyaliteye sahip kompozit ve yansıtıcı bir malzeme olarak tanımlanan zarsı modüller önerilmiştir. Bunlar ile doğanın zengin ve devingen izdüşümlerinin şehitlikler ile birleştirilmesi hedeflenmiş ve bu yaklaşım "... somuttaki materyalite beden in ve yaşamın; kırılğan, zahiri görüntüler ise ölümün ve ruhsal varoluşun meta-realitesidir" fikriyle ifade edilmiştir.

Projede sözü edilen İz yüzeyleri oluşturan kompozit malzeme, olması arzu edilen niteliklerinin tarifi ötesinde somut olarak açıklanmamıştır. Bu plakalar temel alınarak geliştirilen şehitlik düzenlemelerinde ise iz yüzeylerin çevre ve kullanıcı ile kuracağı ilişkilere dair çeşitli topolojik ve morfolojik çeşitlenmeler önerilmiştir. Bu çalışma olumlu bulunmuş, ancak şehitliklerin tasarımında yeterli düzeyde olgunlaşmadığı gözlenmiştir.

Bitkisel tasarımın alanın içinde bulunduğu bölgenin bitki örtüsünün devamı olarak düşünülmesi bütünsellik açısından olumludur. Ancak kompozit ve yansıtıcı malzeme seçimi ve bunların belli bir seviyede, yerden yüksekte olmasının getirdiği çevresel sorunlar alanın hassasiyetine ve kültürel-doğal peyzaj karakterine aykırı olarak değerlendirilmiştir.

Önerilen yüzeylerin büyüklüğü, algısı ve bu yüzeylerin zemin ile ilişkisine ilişkin görsellerde ifade edilen detay çözümü olumsuz bulunmuştur. Yanı sıra oluşturulan şehitlik tasarımlarında gömü alanının fiziksel olarak yer bağlamında çevreyle ilişkisi, kullanım anlamında da kullanıcıyla kuracağı olası ilişki eleştirilmiştir.

Şehitlik alanlarının bütünsel bir yaklaşım ile tasarımı önemsenmektedir. Ancak projede sergilenen tutum her şehitlikte çevrenin yansımalarıyla oluşacak farklılaşmaları öngörse de benzer plakaların biçimsel olarak küçük farklılıklarla tekrar ediyor olmasının aynılaşıma riskini taşıdığı düşünülmüştür.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy birliğiyle (5-0) 5. Mansiyon almasına karar verilmiştir.

10 sıra numaralı proje (4. Mansiyon):

Çanakkale Savaşları Gelibolu Tarihi Alan Planları ile kurulan bağlantılar, şehitlik alanlarına ulaşım ve yönlendirmelerin bu planlar ile ilişkilendirilmesi, mekânsal düzenlemelerde servis verecek öğelerin ve kentsel mobilyaların tasarımlarda ifade edilmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca, 1/1000 ve 1/200 ölçekli çizimlerde şehitlik alanlarına taşıt, bisiklet, yaya, engelli ulaşımı için önerilen çözümler de uygundur.

Yalnızca bulgu alanları değerlendirildiğinde; yapılan düzenlemelerde kullanılan yapısal ve bitkisel peyzaj öğeleri olumlu bulunmuş ve bu alanlarda bir mezar yerinin ötesinde, ‘yer’in önemi ve gücüne dayalı yaklaşımlarla geçmişle gelecek arasında köprü kurma hedefi dikkate değer görülmüştür. Şehitliklerin yerini uzak mesafelerden işaretleyen düzenli diziler, topluluklar halinde servi ağacı kullanımı Türk-İslam mezar yeri kavramının altını çizme bağlamında dikkat çekicidir.

Ancak sunulan şehitlik tasarımlarında bu duyarlı hedefle çelişen abartılı ve yer bağlamından uzaklaşan bir tutum sergilendiği görülmüştür. Bulgu alanı için oluşturulan yalın dilin yerini şehitliklerin ölçeğini aşan anıtsal elemanlara bırakması eleştirilmiş ve şehitliklere özgünlük katma çabasıyla oluşturulan bu yapısal elemanların gömü alanlarının ruhuna ve çevre niteliklerine aykırı olduğu dile getirilmiştir.

Tarihi Alan genelinde değerlendirilmesi gereken bir kullanım olarak, "sargı yeri müzesi" fikrinin bir şehitlik alanı yakınında önerilmesi anlamlı bulunmamıştır.

Ayrıca proje üzerinde tarih danışmanı tarafından yapılan incelemede paftalar ve raporda yer alan bilgi ve yorumlarda hatalı ifadelerin bulunduğu değerlendirilmiştir.

Proje yukarıdaki değerlendirmeler sonucunda oy çokluğuyla (4-1 / Kemal Özgür karşı oyuyla) 4. Mansiyona layık görülmüştür.

4 sıra numaralı proje (3. Mansiyon):

Projenin Tarihi Alan geneline yönelik yapmış olduğu çalışmalar değerli bulunmuştur. Tüm bölgeyi geçmişi ve günümüzdeki durumuyla ele alıp, geleceğe yönelik bütünsel öneriler geliştirmesi olumludur.

Şehitliklerin "etkileşimsel anı peyzajları" kavramı üzerine oluşturulan bir çerçevede ele alınması özgün bir yaklaşım olarak değerlendirilmiş, grafik ve ikonik anlatım olarak başarılı bulunsa da, bu yaklaşımın fazla formal bir düzeyde kurgulanmış olması eleştirilmiştir. Öyle ki, kullanıcılar için tamamen kişisel ve öznel olan algı ve his gibi konuların nicel ve ölçümlenebilir bir çerçeveye oturtulma çabasının projeye olumsuz etkisinin olduğu düşünülmüştür.

Bu kurgu içerisinde geliştirilen şehitlik ana temalarının çoğul olmak yerine tekil ve tanımlı işlevlere indirgenmiş olması şehitlik tasarımlarına da yansımış ve bu durum mekânda bütünselliği zedeleyen farklı tasarım dillerine sahip fiziksel çevreler olarak karşımıza çıkmıştır.

Şehitliklere yönelik tasarım önerileri değerlendirildiğinde bu öneriler Tarihi Alan için geliştirilen genel yaklaşım kadar başarılı bulunmamıştır. Birkaç öneri dışında şehitliklerde özellikle bütünsel bir tasarım dilinin yeteri kadar oluşturulmadığı gözlenmiştir. Bu anlamda şehitlik tasarımlarının bir kısmında bulgu ve anma alanları arasında mekânsal kopukluklar olması, farklı tasarım dili ve nitel yapıya sahip elemanların bir araya geliş biçimi ve bazı şehitlik tasarımlarında önerilen katı geometrik tasarım dilinin yer ile ilişkisi eleştirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy çokluğuyla (4-1 / Ata Turak karşı oyuyla) 3. Mansiyon almasına karar verilmiştir.

5 sıra numaralı proje (2. Mansiyon):

"Gelibolu Anma Bahçeleri" yarışmada sunulan özgün fikirlerden biridir. Öneri her bir şehitlik tasarımı ile özel iç mekânlar oluşturmakta, dışa kapalı duvarları ile kendine ait özel atmosferler yaratmaktadır.

Ziyaretçinin yere özgü peyzajda yürürken ileride gördüğü dar bir yarıktan özel bir mekâna girerek, dışarıyla kontrast bir dünya ile karşılaşması etkileyici bulunmuştur. Bahsi geçen dünyayı oluşturmak için bazı hallerde aşırı yükselen duvarlar ile dışarda dolgu olarak önerilen yükseltiler projenin olumsuz yanları olarak düşünülmüştür.

Ziyaretçiler için oluşturulan saklı yerler olumlu değerlendirilmiştir. Bulgu alanlarında önerilen peyzaj düzenlemeleri genelde çevredeki flora için uygun bir yaklaşım sergilemektedir. Bununla birlikte bazı şehitliklerde önerilen insan boyunu aşan budanmış bitki kullanımı olumsuz değerlendirilmiştir.

Projenin getirdiği özgün fikre karşın bunun tüm şehitlik önerilerinde yalnızca topoğrafyanın zorunlu olarak gerektirdiği düzenlemeler ve minimal peyzaj çeşitlenmeleriyle tekrar etmesi eleştirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu projenin oy çokluğuyla (3-2 / Hüseyin Yanar, Ata Turak karşı oyuyla) 2. Mansiyon almasına karar verilmiştir.

9 sıra numaralı proje (1. Mansiyon):

Coğrafya ve peyzaj ile yer ve anlam ilişkileri üzerine tekrar düşünmek amacıyla kurgulanan proje estetik değeri yüksek bir enstalasyon hissi uyandırmaktadır. Topoğrafyada uzayıp giden, birbiri ardına ritmik olarak tekrarlanan “steller”, düşey hatları ve kendine özgü dönüşleri ile peyzaj içinde kendi sanatsal çizgilerini oluşturmaktadır. Farklı topoğrafya parçalarında gömü alanlarını çevreleyen bir yaklaşımla ele alınan proje, bir land-art önerisi niteliğindedir. Projenin hafif ve gelip geçici bir halinin olması ve içinde peyzaj olarak buralara özgü bitkiler ve renklerin kullanılmış olması doğal çevre ile uyumlu olarak değerlendirilmiştir. Düşey elemanların birer aydınlatma gereci olarak kullanılmasının gece peyzajına yaptığı katkı da olumludur. Bu yaklaşımın özellikle Çanakkale Savaşları'nda gece taarruzlarının yaşandığı muharebe alanları yakınında yer alan şehitliklerde kullanımı, bu şehitliklerin vurgulanması açısından özgün bir fikir olarak değerlendirilmiştir.

Her bir alanda tekrarlanan aynı karakterdeki düşey elemanların geçişli bir sınır tanımlaması, hem izleyiciyi kendi sınırları içine alması ve mekânı tanımlaması, hem de çevreyle ilişkiyi sağlaması açısından başarılıdır. Ancak bu yapının her şehitlikte hiçbir farklılaşma olmaksızın tekrarlanması, tekdüzelik hatta hissi uyandırma riski nedeniyle eleştirilmiştir. Tek başına başarılı bulunan bu tasarım yaklaşımının, çeşitlenmesine yönelik bir strateji önerisinin geliştirilmemiş olması projenin olumsuz yanı olarak görülmüştür. Bunun yanı sıra verdiği geçicilik ve bir enstalasyon niteliğinde olma hissi ile oraya gelen ziyaretçilerin bu düşey hatlar içinde olma hali de tartışılmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy birliğiyle (5-0) 1. Mansiyon almasına karar verilmiştir.

ÖDÜL GRUBU PROJELERE İLİŞKİN JÜRİ DEĞERLENDİRMELERİ

6 sıra numaralı proje (5. Ödül):

İçgüdüsel yolculuğundaki motivasyonunu sonsuz sayıda panorama sunan Gelibolu coğrafyasının yaşattığı mekânsal-zamansal deneyimler ve izlenimlerin yorumlanmasından alan proje, özellikle alana yaptığı düşük dozlardaki müdahaleler ve sonuçları ile takdiri hak etmektedir.

Kırsal peyzajın yorumlanması ve tekrar yoğunlaşmasındaki duyarlı yaklaşım, her bir şehitliğin farklılaşmasını ve de aynı zamanda bütünleşmesini sağlarken, farkındalığın altını belirgin olmayan bir hassasiyetle çizmektedir.

Kırsal peyzaja karışma ve kaybolma arasında gidip gelen kararsızlık hali, tasarımın en kuvvetli tarafıdır.

Yapısal elemanların organizasyonundaki sadelik ötesi kullanım, savaşa ve yaşananlara verdiği referanslar üzerinden düşündürme sistematiği ve şiirsel peyzaja katkısı çok değerlidir.

Genel ifade tekniğinin soyut ve resimsel niteliğinin projenin yer yer detaylarının anlaşılmasını güçleştirmesi, alt ölçeklerde önerilen ilkelerin açık bir şekilde ifade edilmemiş olması eleştirilmiştir. Kentsel mobilya elemanlarının projenin kavramsal bütünlüğüne aykırılığı da olumsuz değerlendirilmiştir.

Bu tartışmalar sonucunda proje oy çokluğuyla (3-2 / Ata Turak, Kemal Özgür karşı oyuyla) 5. Ödüle layık görülmüştür.

3 sıra numaralı proje (4. Ödül):

Gelibolu Tarihi Alanı'nın tümüne "her yer şehitlik" teması ile yaklaşılması ve "sınır" kavramının sorgulanarak, "bağlamı" ön plana çıkaran bir tasarım anlayışının vurgulanması değerli bulunmuştur. Tasarım katmanları olarak betimlenen:

- 'coğrafi bağlam' ile geniş bir ölçekte topografyanın,
- 'savaş bağlamı' ile Şevki Paşa Haritası başta olmak üzere savaşın izlerinin,
- 'şehitliğin algılanması' ile sınırları olmayan bir şehitlik yorumunun,
- 'uzaktan algı' ile bütünsellik hissinin,
- 'yakından algı' ile dingin - derinlikli düşünmeye davetin,

tutarlı ve güçlü bir şekilde vurgulanması övgüye değerdir.

Doğal peyzaj ve topografya ile uyumlu; Anadolu'nun mezarlıklarındaki kadim taş geleneğine referansla önerilen taş bloklardan oluşan düzenlemeler, servi ve yazıt gibi düşey, taş duvar ve traverten bloklar gibi yatay öğelerden oluşan ziyaret terasları ve yalın peyzaj düzenleme önerileri başarılı bulunmuştur.

Her bir şehitliğin yakın çevresinin ötesine geçen daha geniş bir bağlam içerisinde değerlendirilmesi topoğrafyaya özgü mekânsal özelliklerin ve savaşın alanda görülebilen izlerinin tasarıma aktarılması da olumlu bulunmuştur.

Projedeki duyarlı yaklaşımın yalın grafik ifadesi güçlü bulunmakla birlikte; genel ifade tekniğinin soyut ve şematik niteliği, alt ölçeklerde malzeme ve detay ilkelerinin açık bir şekilde ifade edilmemiş olması eleştirilmiştir.

Tarihi Alan geneline yönelik şehitlik ziyaretlerini içeren üst ölçekli senaryo ve güzergâh önerilerinin bulunmaması jüri tarafından olumsuz bulunmuştur. Ayrıca proje raporunun daha kapsamlı bir şekilde ele alınmasına yönelik jüri beklentisi dile getirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle projenin oy çokluğuyla (3-2 / Özgür Bingöl, Hüseyin Yanar karşı oyuyla) 4. Ödül almasına karar verilmiştir.

2 sıra numaralı proje (3. Ödül):

"Dört Rota, Bir Anma" teması ile Gelibolu Tarihi Alanı genelinde bütünsel, üst ölçekli bir bakış açısıyla önerilen sistematik bir strüktüre sahip senaryo ve kuramsal yaklaşım övgüye değerdir. Dört sektör altında gruplanan ve tarihsel arka planı dikkate alarak tanımlanan şehitlikler, bu sektörlerle ait öneri rotalar ve bu rotalar üzerinde tanımlanan sekansiyel kurgu – mekânsal deneyim tanımları başarılı bulunmuştur.

Bir şehitliğe ait "anatomi" başlığı ile betimlenen eylemler ve öğeler de olumlu değerlendirilmiştir.

Her bir şehitlik için üst ölçekten başlayan alana erişim senaryosu, alana ait yazılı betimlemeler ve özgün bitkisel peyzaj düzenlemeleri başarılıdır.

Kapsamlı ve analitik proje raporu dikkate değerdir.

Ancak malzeme ve detay ilkeleri bakımından; üst ölçekte tanımlanan rotalar ve şehitliklere erişim için kullanılan yollardaki yaklaşım ile şehitliklerin tasarımında önerilen düzenlemelerdeki anlayış farkı

eleştirilmiştir. Şehitliklerde önerilen duvar ögesinin boyutları, oranları ve endüstriyel karakteri tartışmalı bulunmuştur. Bazı şehitliklerde tanımlanan ahşap yüzeyler abartılı bulunmuştur.

Bu gerekçelerle 2 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (3-2 / Ata Turak, Kemal Özgür karşı oyuyla) 3. Ödüle layık görülmüştür.

7 sıra numaralı proje (2. Ödül):

Proje, “Tavaf” kavramı üzerine kurgulanarak; bakmak, farkına varmak ve bilgilenenin ön planda tutulduğu yeni ve farklı bir ritüel önermektedir. Bu yaklaşımla bulgu alanlarını çevreleyen patika döngülerin doğal yapıya asgari müdahale ile son derece duyarlı bir tutum sergilenerek oluşturulmuş olması projenin en olumlu yanı olarak görülmüştür. Ayrıca bu patikaların çok küçük müdahaleler ile şehitliklerin bulunduğu yerin ruhuna uygun hale gelmesi, bir yandan doğayla uyum için önemli bir olanak sunarken, diğer yandan şehitliklerin bütünsel bir çerçevede yerlerine göre farklılaşmalarını da sağlamaktadır.

Projenin üst ölçek çalışmalarında ifade ettiği alt bölgeleme kararları, ana ulaşım sistemi ve rota önerileri tutarlı bulunmuştur. Özellikle bitkisel düzenleme önerilerine ilişkin geliştirilen yaklaşım ve yapısal peyzaj stratejileri olumludur.

Döngüler içerisinde kalan bulgu alanlarının esnek bir sınır tarifi benimsenerek tanımlanması ve im taşlarının belirli geometrik dizilim kuralları dahilinde dağınık bir biçimde yerleşimi doğal peyzaj içerisinde olumlu görsel katkı sunmaktadır. Ancak bu esnada gerçek bulgu sınırının yeterince ifade edilememiş olması, im taşlarının yönelimi, büyüklükleri ve bu taşların anlam ve içeriğine dair bir önermenin bulunmaması olumsuzdur. Ayrıca farklı görsel ve proje paftalarında bu taşların boyutlarının farklı algılanması ve bu nedenle gerçek boyutlarının anlaşılabilmesi de eleştirilmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle 7 numaralı projenin oy çokluğuyla (4-1 / Ata Turak karşı oyuyla) 2. Ödül almasına karar verilmiştir.

1 sıra numaralı proje (1. Ödül):

Kırsal Gelibolu peyzajı içindeki konumunu uzaktan algı ölçeğinde işaretleyen şehitlikler serisi, mütevazı anıtsallığı, peyzaj tasarımındaki hassasiyeti, malzeme seçimleri, kullanımı ve önerilen yapı tekniği ile zamansızlığa erişmeye yönelik tavrı ile öne çıkmaktadır.

“Nekrocoğrafya” üst teması ile alana yaklaşılacak öneride, “keşfetme-odaklanma-duyumsama” eylemleri ile 3 evre halinde tanımlanan ziyaret ediminin rota-duvar-kurgan öğelerine karşılık gelecek şekilde hassas, yalın ve ustaca yorumlanmış olması övgüye değerlidir.

Proje, narin bronz düşey ögesi, ikili farklı yüzeysel karaktere sahip duvar parçaları, topoğrafya ile uyumlu basit yatay düzlemleri, gömü alanlarını çevreleyen Anadolu’nun farklı coğrafyalarına ait kayalar ile sessiz ve dingin bir şekilde tinselliği ön plana çıkarmaktadır.

İçerdiği öğeler, malzeme ve detay ilkeleri ile bütünsel bir karaktere sahip önerinin, her bir şehitliğe özgü tarihsel-coğrafi-algısal özelliklere bağlı olarak değişen düzenlemeleri ile eriştiği sakin özgünlük takdir edilmiştir.

Gömü alanlarının sınırlandırılmasında kullanılan, ülkenin her köşesinden getirilmiş taş parçaları, zamana direnen blok traverten duvarlar, bir tarafı ile bugüne, yaşama dönük ‘saygı yolu’ net yüzeyleri ile, kaba arka tarafları ile doğaya ve devinimlerine ara yüzler oluşturmaktadır.

Hayatını geçmişte kaybedilenlerin pürüzsüz yüzeylerde okunduğu isimlerinin fısıltıları ile bu yollar üzerinde akarken, gömü tarafında geçmiş-gelecek zaman kaymaları dingin peyzajda da algılanabilmektedir.

Yapısallığın ham ve işlenmiş zıtlığı, şehit olanlara ve yaşayanlara duyulacak saygıyı da üst düzeyde temsil etmektedir.

Yakın bitkisel dokuya dokunuşlardaki hassasiyet ve yerindelik olumludur.

Proje; kavramsal altyapısı, algısal-görsel niteliği, inşai ve yönetim açısından uygunluğu ile beklentileri üst düzeyde karşılayan bir çalışmadır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle bu proje oy birliğiyle (5-0) 1. Ödüle layık görülmüştür.

Danışman Jüri Üyeleri

Zülküf MEMİŞ, ÇATAB Başkan Yardımcısı

Özkan TEKİN, ÇATAB Alan Planlama ve Proje Grup Başkanı

Şahin ALDOĞAN, ÇATAB Danışman Heyeti Üyesi

Serdar NİZAMOĞLU, Plan Koordinatörü

Ömer YILMAZ, Mimar

Asli Jüri Üyeleri

Özgür BİNGÖL

Can KUBİN

Kemal ÖZGÜR

Sami Ata TURAK

Hüseyin YANAR (Jüri Başkanı)

Raportörler

Bilge KOBAŞ

Serap ÖBEKÇİ

Müge YORGANCI